

**Subject:** Re: DLCP2023 review request  
**From:** Viacheslav Ilyin <ilyin0048@gmail.com>  
**Date:** 19.09.2023, 21:51  
**To:** Alexander Kryukov <kryukov@theory.sinp.msu.ru>

Вот моя рецензия:

-----  
ФИО первого автора: V.A. Golikov

Название работы: Client-server application for automated estimation of bottom sediment composition in the fraction >0.1 mm from microphotography using modern deep learning methods

ФИО рецензента: Ильин В.А.

1. Содержание работы (выбрать вариант из предложенных).

1.1 Соответствует ли статья тематике конференции (<https://dlcp2023.sinp.msu.ru/doku.php/dlcp2023/topics>):

да

1.2. Отражает ли название тему работы.

да

1.3. Отражает ли аннотация основное содержание работы.

да

1.4. Сформулирована ли научно-техническая проблема, на решение которой направлена работа:

да

1.5. Представлено ли современное состояние этой проблемы (state of arts):

да

1.6. Сформулирована ли новизна предложенного подхода по сравнению с имеющимися и в чем его ожидаемое преимущество:

да

1.7. Сформулирован ли результат работы, в частности, достигнут ли ожидаемый результат:

да

2. Оформление работы:

2.1. Английский язык:

удовлетворительно

2.2. Качество изложения материала, включая структуру статьи (название, аннотация, ключевые слова, введение, обзор текущего состояния, предлагаемый метод, проведенные исследования и обсуждение полученного результата, заключение, литература):

хорошо

2.3. Рекомендация по объему статьи:

полная (10-12стр.)

3. Общая рекомендация:

принять

4. Ваша уверенность в данной рекомендации.

высокая / средняя / низкая

5. Комментарий для программного комитета (по желанию рецензента, на русском языке, все замечания, которые должен учесть автор для публикации статьи должны быть отражены в п.6).

6. Комментарий для авторов работы (по желанию рецензента, на английском языке, для российских участников комментарий может быть на русском языке).

On 9/16/23 00:41, Alexander Kryukov wrote:

ФИО первого автора:

Название работы:

ФИО рецензента:

1. Содержание работы (выбрать вариант из предложенных).

1.1 Соответствует ли статья тематике конференции (<https://dlcp2023.sinp.msu.ru/doku.php/dlcp2023/topics>):

да / нет / пограничная

1.2. Отражает ли название тему работы.

да / нет / недостаточно четко

1.3. Отражает ли аннотация основное содержание работы.

да / нет / недостаточно четко

1.4. Сформулирована ли научно-техническая проблема, на решение которой направлена работа:

да / нет / недостаточно четко

1.5. Представлено ли современное состояние этой проблемы (state of arts):

да / нет / недостаточно четко

1.6. Сформулирована ли новизна предложенного подхода по сравнению с имеющимися и в чем его ожидаемое преимущество:

да / нет / недостаточно четко

1.7. Сформулирован ли результат работы, в частности, достигнут ли ожидаемый результат:

да / нет / недостаточно четко

2. Оформление работы:

2.1. Английский язык:

хорошо / удовлетворительно / плохо

2.2. Качество изложения материала, включая структуру статьи (название, аннотация, ключевые слова, введение, обзор текущего состояния, предлагаемый метод, проведенные исследования и обсуждение полученного результата, заключение, литература):

хорошо / удовлетворительно / плохо

2.3. Рекомендация по объему статьи:

краткая (5-9стр.) / полная (10-12стр.) / приглашенная (13-18стр.)

3. Общая рекомендация:

принять / отправить на доработку / отклонить

4. Ваша уверенность в данной рекомендации.

высокая / средняя / низкая

5. Комментарий для программного комитета (по желанию рецензента, на русском языке, все замечания, которые должен учесть автор для публикации статьи должны быть отражены в п.6).

Статья рекомендуется к принятию в печать.

6. Комментарий для авторов работы (по желанию рецензента, на английском языке, для российских участников комментарий может быть на русском языке).

В.А. Ильин